



Nr. 2015/06.10.2025



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 680/6/2671/C10/20.09.2025

COMUNA RIPICENI

Comuna Ripiceni, str. Principală, județul
Botoșani

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2838/C10/2671/24.09.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 47572/15.07.2025.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.2838/C10/2671

Data:24.09.2025

Prin contestația nr. 55/15.07.2025, Înregistrată la Consiliu sub nr. 47572/15.07.2025, depusă de HQ IMPERIA SRL, cu sediul în sat Cucorani, comuna Mihai Eminescu, județ Botoșani, Înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J7/61/2021, având CIF RO43888395, reprezentată de Gogalniceanu Iustina Mioara - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de catering „Furnizare și distribuție pachet alimentar” pentru Școala Gimnazială nr. 1 Ripiceni, județul Botoșani, în cadrul programului național "Masă sănătoasă " derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025", cod CPV 55524000-9, de către COMUNA RIPICENI, cu sediul în Ripiceni, str. Principală, județul Botoșani, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea 101/2016.

2. dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. anularea actului administrativ încheiat de către Autoritatea contractantă intitulat Proces Verbal privind reevaluarea ofertelor înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 1387/08.07.2025 precum și a actelor administrative subsecvente;

b. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, respectiv URGENT MAXIMUS SRL cu solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a prețului și a elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute.

c. continuarea procedurii de achiziție publică, analizarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertantul clasat pe locul 1, solicitarea de clarificări cu prezentarea de documente doveditoare privind prețurile ofertate la

componenta preparare si transport, cu consecința refacerii clasamentului. Încheierii unui nou proces verbal de analiza a ofertelor tehnice si financiare, declararea ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 1 ca fiind inacceptabila si neconforma, redactarea raportului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul HQ IMPERIA SRL, critică rezultatul procedurii, PV-ul nr. 1387/08.07.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

La data de 02.07.2025 CNSC admite contestația formulată de către HQ IMPERIA SRL si dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor conform celor precizate in motivare.

În motivare, CNSC apreciază în ceea ce privește oferta depusă de către SC URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, că se impune ca autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului de transport, preț care reprezintă factor de evaluare, reprezentând 5% din totalul punctajului acordat.

Urmare a deciziei emise de către CNSC, autoritatea contractantă solicita ofertanților clasati pe locurile 1 si 2 prin adresele 1350 si 1351, *„clarificări privind fundamentarea economică a prețului și a elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute, documente doveditoare privind preturile oferite la componenta preparare și transport si clarificări privind prețul sub 80% din valoarea estimată”*.

Ofertantul clasat pe primul loc nu răspunde solicitării de clarificări în termenul solicitat. Ofertantul URGENT MAXIMUS SRL răspunde prin adresa nr.1373/07.07.2025. Autoritatea contractantă publică pe site-ul primăriei documentul 1381/08.07.2025 numit PV de constatare care este scanat cu o rezoluție ce nu permite vizualizarea în totalitate.

În PV de reevaluare nr. 1387/08.07.2025; emis de către primăria Ripiceni, se precizează ca ofertantul a răspuns solicitării de clarificări în răspuns regăsind-se analiza de preț pentru sandviciurile propuse, respectiv prețul pentru fiecare componenta a materiei prime.

Referitor la componenta transport, ofertantul precizează ca are „Încheiat contract de furnizare cu UAT Mihălășeni pentru același program; a oferit acest preț (0,23 lei) pentru ca distanța Mihălășeni - Ripiceni este de aproximativ 15 km”.

La data de 10.07.2025 contestatorul a solicitat, prin adresa trimisă pe email primaria.ripiceni@yahoo.com, înregistrată la AC cu nr.1411/11.07.2025, să pună la dispoziție răspunsul oferit de către URGENT MAXIMUS SRL, din care reiese calculul privind transportul pachetelor oferite cu documente justificative pentru întreg traseul parcurs.

La solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar documentul PV de constatare, în care a fost inserat print screen din emailul prin care s-a solicitat clarificări și emailul cu dovada răspunsului ofertantului URGENT MAXIMUS SRL, precum si prima pagina a acestuia.

Analizând aceasta pagina constată că ofertantul declară ponderile din total preț: materie prima 92,44% preparare inclusiv costuri ambalare - 0,67% transport - 0,23 %

Inițial, în oferta ofertantul declara următoarele ponderi din total preț: materie prima 92,44% preparare inclusiv costuri ambalare - 5,63% transport - 1,93 %

Contestatorul susține că ofertantul confundă ponderile cu prețurile unitare și dă dovada de neglijență și dezinteres, tratând cu superficialitate răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea suspectează că ofertantul a avut acces la oferta contestatorului, având în vedere explicația privind timpul de preparare:

În răspuns la pag 1 ofertantul precizează:

„Timpul de preparare stabilit prin activitatea practică pentru 184 pachete este de 120 minute x 25,31 lei/ora : 60 minute = 50,62 lei: 184 pachete = 0,27 lei/pachet

Timpul de preparare stabilit prin activitatea practică pentru 200 pachete este de 120 minute x 25,31 lei/ora : 60 minute = 50,62 lei: 200 pachete = 0,25 lei/pachet

La care se adaugă 0,40 lei cost cu împachetarea, plus alte cheltuieli”.

În oferta contestatorului depusă inițial la pagina 20 în Declarație privind criteriile de atribuire a precizat:

Timpul de preparare stabilit prin activitatea practică pentru 184 pachete este de 123 minute x 24,496 lei/ora : 60 minute = 50,22 lei : 184 pachete = 0,27 lei/pachet

Timpul de preparare stabilit prin activitatea practică pentru 200 pachete este de 133 minute x 24,496 lei/ora : 60 minute = 54,44 lei : 200 pachete = 0,27 lei/pachet

La care se adaugă 0,06 lei cost cu împachetarea, alte cheltuieli 0,05 lei, 0,14 lei profit.

Comisia de evaluare avea obligația de a solicita/verifica cu documente prețul de 0,40 lei împachetarea dar și ce anume alte cheltuieli conține prețul cu prepararea. Observă că din cei 0,67 lei cu prepararea ofertantul prezintă doar justificarea a 0,27 lei; pentru diferența de 0,40 lei nu prezintă justificare și documente. Având în vedere faptul că ofertantul declara un salariu mai mare decât cel minim pe economie era necesar depunerea de documente justificative (revisal).

Consideră că este foarte important pentru comisia de evaluare cum anume s-au făcut calculele matematice de către ofertantul declarat câștigător. Astfel pentru factorul preparare este necesar a se cunoaște care este prețul pentru a prepara o porție de pachet alimentar, care este prețul ambalării și împachetării pachetului alimentar și care este profitul ofertantului pentru acest serviciu. Acestea sunt solicitate prin documentele achiziției. De asemenea este foarte important de știut care este prețul pentru transportul pachetelor alimentare de la sediul ofertantului până la beneficiarului final.

Contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul pentru preparare este neconcludent. Pentru preparare, ofertantul prezintă două prețuri: 0,27 lei + 0,40 lei = 0,67 lei și 0,25 + 0,40 = 0,65 lei;

comisia de evaluare nu clarifica care este prețul pentru preparare, preț care este factor de evaluare.

Referitor la prețul pentru transport, din PV reiese ca ofertantul a prezentat justificare doar pentru traseul Botoșani - Mihălășeni;

Din studiul procesului verbal nr 1355/05.03.2025 publicat pe situl UAT Mihălășeni, rezultă că Urgent Maximus Service a calculat corect până la școala Mihălășeni costul pentru componenta transport și a avut în vedere costul cu salariu șoferului pe timpul corespunzător transportului și costul cu combustibilul consumat aferent distanței de transport, așa cum reiese din GPS Online respectiv 40,3 km, timp alocat 41min.

Pentru traseul Mihălășeni - Ripiceni comisia de evaluare a acceptat precizarea ofertantului „am ofertat acest preț pe transport pentru ca distanța Mihălășeni- Ripiceni este de aproximativ 15 km”, ca fiind suficientă, fără a verifica și solicita modul de calcul și documente justificative.

Comisia de evaluare nici măcar nu a verificat dacă cele declarate, (aprox 15km) sunt afirmații reale sau nu.

Conform GPS Online, distanța de la Școală Mihălășeni până la Școala Ripiceni este de 11,4 km, și nu aprox. 15 km, așa cum se reiese din procesul verbal de reevaluare. Între cele două valori este o abatere de 24%, foarte mare având în vedere că acest CRITERIU este factor de evaluare și influențează atât ordinea în clasamentul final dar și prețul ofertei.

Distanța de 11,4 km conform GPS Online este parcursă în 11 minute, ca urmare prețul stabilit pentru componenta transport nu poate fi de 0,23 lei, așa cum reiese din oferta și justificarea depusă de Urgent Maximus Service.

Calculul costului componente transport, pe distanța Școală Mihălășeni - școală Ripiceni este următorul:

- 11,4 km dus + 11,4 km Întors = 22,8km parcurși în 11 min dus + 11 min Întors = 22min

-salariu minim al șoferului pentru 60 min = 24,496 lei, atunci pentru 22 min va fi de $22 \times 24,496 : 60 = 9$ lei

- dacă pentru 100 km se consuma în medie 7,5 l combustibil, atunci pentru 22,8 km se va consuma $22,8 \times 7,5 : 100 = 1,71$ l

- dacă 1 l de combustibil la data depunerii ofertei costa 7,2 lei/l, atunci 1,71 l va costa 12,32 lei deci cheltuielile cu transportul pe traseul Mihălășeni - Ripiceni vor fi 9 lei + 12,32 lei = 21,32 lei pe zi

- 21,32 lei : 184 porții = 0,12 lei / porție 21,32 lei : 200 porții = 0,11 lei/porție

Prin urmare prețul corect pentru componenta transport este de 0,11 (0,12) lei și nu 0,23 lei așa cum reiese din oferta depusă de Urgent Maximus Service.

După cum reiese din PV, comisia de evaluare nu a procedat la întocmirea unui nou clasament, declarându-l ofertat câștigător, de pe locul II pe locul I.

Consideră ca autoritatea contractantă nu a solicitat cu bună știință documente justificative și modul de calcul pentru componenta transport care constituie factor de evaluare și care influențează rezultatul final, pentru Întregul traseu: Sediul ofertantului - Botoșani și școala Ripiceni; a acceptat doar justificare pentru traseul Botoșani - Mihălășeni; pentru traseul Mihălășeni - Ripiceni a acceptat precizarea ofertantului „a ofertat acest preț pe transport

pentru ca distanța Mihălășeni- Ripiceni este de aproximativ 15 km, ca fiind suficientă, fără a verifica și solicita modul de calcul și documente justificative

Contestatorul solicită Consiliului să observe superficialitatea confirmată atât prin redactarea PV de analiza a ofertelor cât și a Procesului verbal de constatare.

De asemenea, comisia de evaluare a invitat ofertantul declarat câștigător la semnarea contractului în data de 14.07.2025 fără a ține cont de perioada de depunere a contestațiilor.

Contestatorul consideră că, în drept, comisia de evaluare a încălcat: art.57 din Legea 98/2016 deoarece nu a răspuns solicitării de a pune la dispoziție justificarea prețului conform solicitării din motivarea CNSC art.209 alin (1) din Legea 98/2016 deoarece

- deși informațiile și documentele prezentate erau incomplete, nu a resolicitat clarificări ofertantului clasat pe locul 1 URGENT MAXIMUS SERVICE SRL cu privire la prețul de 0,23 lei pentru transport.

Comisia de evaluare avea obligația să solicite fundamentarea economică a modului de formare atât a prețului per porție cât și a prețului pentru factorii de evaluare preparare și transport.

- art.133 din HG 395/2016 deoarece nu a analizat și verificat ofertele depuse de către Urgent Maximus Service SRL din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- art.134 din HG 395/2016 deoarece răspunsul la solicitările de clarificări privind prepararea, ambalarea, etichetarea și transportul pachetelor alimentare, este neconcludent.

- art.136 din HG 395/2016 deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la preturile pieței, nu a solicitat explicații cu privire la posibilitatea Îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În speța de față, ofertantul declarat câștigător nu demonstrează că va putea prepara pachetele alimentare cu prețul de 0,67 lei / porție preț care include cel puțin prețul ambalajelor și etichetele inscripționate conform legislației în vigoare; și că va putea transporta pachetele alimentare cu prețul de 0,23 lei/porție.

Deși art.136 alin (2) din HG 395/2016 specifică în mod clar că explicațiile cu privire la elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute vor fi însoțite de dovezi concludente, AC consideră că simpla afirmație a ofertantului că prețul cu împachetarea este de 0,40 lei și distanța este de aproximativ 15 km este justificată și o consideră concludentă.

În conformitate cu art.134 din HG 395/2016, alin (5), dacă clarificările transmise nu sunt concludente, oferta va fi respinsă fiind considerată inacceptabilă.

În conformitate cu art.136 din HG 395/2016, alin (3), ofertantul care nu justifică nivelul scăzut al elementelor de preț va fi respinsă fiind considerată neconformă.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare da dovadă de un total dezinteres, prin analiza superficială și lipsită de profesionalism, că nu cunoaște prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare, încalcă toată legislația în

materia achizițiilor publice, precum și decizia emisă de către CNSC, singurul interes fiind Încheierea contractului de servicii de catering cu o firmă agreată.

Art. 136 alin (3) din HG 395/2016 precizează foarte clar că În cazul În care informațiile și/sau documentele solicitate nu justifică În mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În cazul de fata ofertantul nu justifică prețul de 0,67 lei pentru preparare și prețul de 0,23 lei pentru transport.

Comisia de evaluare a avut ca singur scop declararea unui ofertant agreat de către membrii comisiei de evaluare, fără a verifica dacă oferta acestuia Îndeplinește cerințele solicitate.

Comisia de evaluare a încălcat în mod flagrant toată legislația în materia achizițiilor publice, nu a dat curs deciziei CNSC, declarând câștigător un ofertant care nu Îndeplinește cerințele tehnice și financiare, doar pe baza a ceea ce a declarat acesta, fără a verifica, analiza și/sau resolicita clarificări.

Față de cele evocate mai sus, solicită:

1. suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea 101/2016.

2. dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. anularea actului administrativ Încheiat de către Autoritatea contractantă intitulat Proces Verbal privind reevaluarea ofertelor Înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 1387/08.07.2025 precum și a actelor administrative subsecvente;

b. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, respectiv URGENT MAXIMUS SRL cu solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a prețului și a elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute.

c. continuarea procedurii de achiziție publică, analizarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locul 1, solicitarea de clarificări cu prezentarea de documente doveditoare privind prețurile ofertate la componenta preparare și transport, cu consecința refacerii clasamentului, Încheierii unui nou proces verbal de analiză a ofertelor tehnice și financiare, declararea ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 1 ca fiind inacceptabilă și neconformă, redactarea raportului procedurii.

Prin adresa nr. 1545/01.08.2025, Înregistrată la Consiliu sub nr. 52598/01.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de HQ IMPERIA SRL.

Procedura proprie s-a derulat În baza Procedurii formalizate privind normele procedurale interne(SCIM) privitoare la achiziția de servicii sociale și alte servicii prevăzute În anexa 2 la legea 98/2016 cu valori mai mici decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin (1) din legea 98 2016", aprobată la nivelul „COMUNEI RIPICENI”, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. Conform art.7 alin. (5) lit. a) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice republicată, procedura „ACHIZIȚIE DIRECTĂ”, se face prin publicarea unui anunț Într-o secțiune dedicată website-

ului propriu. Însoțit de descrierea serviciilor care urmează a fi achiziționate, procedură ce a fost urcată pe site-ul UAT-ului și în SEAP pe 17.03.2025.

În data de 30.06.2025, prin Decizia CNSC nr. 1819/C10/1 152 dispune anularea Procesului Verbal privind deschiderea și analiza ofertelor nr.669/31.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în parte care privește ofertele depuse de CASA PÂINII SRL și de URGENT MAXIMUS SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de CASA PÂINII SRL și de URGENT MAXIMUS SRL conform celor precizate în motivare.

În data de 03.07.2025, prin Dispoziția nr. 68 și Raportul de anulare nr.1348, s-a anulat Procesul Verbal privind deschiderea și analiza ofertelor nr.669/31.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, urmând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de CASA PÂINII SRL și de URGENT MAXIMUS SRL conform celor precizate în motivare.

În data de 03.07.2025, s-au solicitat clarificări ofertanților: CASA PÂINII SRL prin adresa nr. 1350/03.07.2025 și SC URGENT MAXIMUS SRL prin adresa nr. 1351/03.07.2025.

În data de 08.07.2025, s-a întocmit procesul verbal de constatare nr. 1381/08.07.2025, prin care se constată că în urma solicitărilor de clarificări, a răspuns doar ofertantul URGENT MAXIMUS SRL, având numărul de intrare 1373/07.07.2025.

În data de 08.07.2025, s-a întocmit Procesul verbal privind reevaluarea ofertelor nr. 1387/08.07.2025. Prin Decizia CNSC nr. 1819/C10/1152 privind ofertantul URGENT MAXIMUS SRL, se impunea ca UAT Ripiceni să solicite doar justificarea prețului de transport, deoarece doi dintre ofertanți au ofertat o valoare aproape dublă, chiar dacă ceilalți doi ofertanți, URGENT MAXIMUS SRL și CASA PÂINII SRL, au ofertat preturi asemănătoare.

Comisia de evaluare a analizat doar justificarea prețului de transport al ofertantului URGENT MAXIMUS SRL, conform Decizia CNSC nr. 1819/C10/1152.

Ofertantul URGENT MAXIMUS SRL a justificat prețul de transport 0,23 lei fără TVA prin contractul încheiat cu UAT Mihălășeni, contract prezent în documentele de calificare depuse. Acesta are contract încheiat cu UAT Mihălășeni privind Furnizarea și distribuția de pachet alimentar prin Programul național "Masă sănătoasă" derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025, iar distanța dintre UAT Mihălășeni și UAT Ripiceni este de aproximativ 15 km, deoarece între distanțele de pe internet și GPS există anumite erori. Acesta a justificat de ce prețul la componenta transport este mai mic decât a celorlalți doi ofertanți, asumându-și capacitatea tehnică și financiară de a îndeplini obiectul contractului.

În urma clarificărilor depuse, URGENT MAXIMUS SRL a fost declarat câștigător și a fost trimisă adresa cu nr. 1388/08.07.2025.

În data de 11.07.2025, HQ IMPERIA SRL contestă Procesul verbal de reevaluare prin adresa nr.1411/11.07.2025.

În urma sesizării, s-a transmis prin adresa nr. 1413/11.07.2025 către ofertantul URGENT MAXIMUS SRL amânarea semnării contractului până la soluționarea contestației.

În data de 14.07.2025, Comisia de evaluare a solicitat clarificări de la ofertantul URGENT MAXIMUS SRL, prin adresa nr. 1425/14.07.2025, cu privire la modul de calcul privind componenta transport.

În data de 15.07.2025, HQ IMPERIA SRL a fost informată prin adresa nr. 1426/15.07.2025 că atribuirea contractului de achiziție publică a fost suspendată și s-au cerut clarificări cu privire la cele contestate.

Administratorul HQ IMPERIA SRL s-a prezentat în data 14.07.2025 la UAT Ripiceni, făcând doar o solicitare verbală prin care dorea să revadă procesul verbal de constatare, deoarece printul atașat pe site-ul primăriei nu era lizibil. În procesul verbal de constatare s-au atașat printuri cu e-mailurile trimise și primite pentru o mai bună transparență, nu pentru a atașa în procesul verbal de constatare tot răspunsul solicitat. Răspunsul ofertantului URGENT MAXIMUS SRL a fost atașat în procesul verbal de reevaluare nr. 1387/08.07.2025.

Autoritatea reamintește faptul că, în documentația depusă de către URGENT MAXIMUS SRL există declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au un caracter confidențial.

Așadar, având în vedere prevederile Art. 57. din Legea 98/2016, aliniatul (1) (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, clementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențial întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ea fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, precum și Art. 57 din legea 98/2016, aliniatul (4).

În data de 16.07.2025, ofertantul URGENT MAXIMUS SRL a răspuns solicitărilor de clarificări din 14.07.2025, având număr de intrare 1445/17.07.2025.

În data de 31.07.2025 s-a întocmit procesul verbal de reevaluare nr. 1543 conform solicitărilor de clarificări din data de 14.07.2025. Ofertantul URGENT MAXIMUS SERVICE SRL a prezentat modul de calcul pentru componenta transport. Comisia de evaluare a evaluat răspunsul la solicitările de clarificări și consideră răspunsul ofertantului ea fiind unul concludent.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantului HQ IMPERIA SRL încearcă să prelungească abuziv durata procedurii. Neavând suficiente motive de contestare, aceasta încearcă să conteste fiecare factor de evaluare separat, deschizând noi dosare la CNSC. Așa cum se poate observa, în primul dosar depus la CNSC, acesta a contestat doar componenta transport a ofertantului URGENT MAXIMUS SERVICE SRL. De ce nu s-au regăsit în prima contestație toate nemulțumirile referitoare la evaluarea factorilor?

Consideră că toate susținerile din contestația formulată de HQ IMPERIA SRL sunt doar calcule economice și presupuneri subiective despre cum ar fi trebuit să-și calculeze fiecare ofertant prețul produsului furnizat. De asemenea, HQ IMPERIA SRL are ca obiectiv depunerea de contestații peste contestații

pentru a-i face pe ceilalți operatori economici să renunțe și pentru a cere despăgubiri care să acopere valoarea estimată a contractului, așa cum specifică și în adresa nr. 1411/11.07.2025. Toate acțiunile demarate de acesta sunt pentru intimidare și instigare, atât a autorității contractante, cât și a ofertanților.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către HQ IMPERIA SRL ca ne fondată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.435,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211502277/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Botoșani, la data de 08.04.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA RIPICENI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de catering „Furnizare și distribuție pachet alimentar” pentru Școala Gimnazială nr. 1 Ripiceni, județul Botoșani, în cadrul programului național „Masă sănătoasă” derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025”, cod CPV 55524000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ADV1470593/17.03.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 668/31.03.2025, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea celor 4, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 3 cu un punctaj total de 89,09 puncte; oferta depusă de CASA PÂINII SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 99,83 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 678/31.03.2025 și PV-ului nr. 669/31.03.2025, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 3, HQ IMPERIA SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 1152/2025, soluționat prin Decizia CNSC nr. 1819/C10/1152/30.06.2025, prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de HQ IMPERIA SRL în contradictoriu cu COMUNA RIPICENI.

Dispune anularea Procesului Verbal privind deschiderea și analiza ofertelor nr. 669/31.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în parte care privește ofertele depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior, în Procesul verbal al ședinței de reevaluare nr. 1387/08.07.2025, întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1819/C10/1152/30.06.2025, s-a consemnat:

„Ofertantul CASA PÂINII SRL nu a dat curs adresei 1350/03.07.2025, conform cerinței CNSC.

Ofertantul URGENT MAXIMUS SERVICE SRL a depus înscriseuri pentru materii prime, ambalaje, transport, a descris prețurile/fiecare produs în parte și va fi atribuit câștigător de pe locul 2 pe locul 1”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Procesul verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. 1387/08.07.2025, HQ IMPERIA SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 2671/2025.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscriseurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația HQ IMPERIA SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin Decizia CNSC nr. 1819/C10/1152/30.06.2025, Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de HQ IMPERIA SRL În contradictoriu cu COMUNA RIPICENI.

Dispune anularea Procesului Verbal privind deschiderea și analiza ofertelor nr. 669/31.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, În parte care privește ofertele depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În considerentele acestei decizii, referitor la oferta URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, Consiliul a reținut următoarele:

„În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul 2, respectiv oferta depusă de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant justificarea prețului ofertat pentru transport.

Și în acest caz, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului de transport ofertat de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, cu atât mai mult că acesta reprezintă factor de evaluare, reprezentând 5% din totalul punctajului acordat. În condițiile în care 2 dintre ofertanții admisibili au ofertat pentru acest factor de evaluare o valoare aproape dublă, este evident că solicitarea de clarificări se impune, întrucât valoare ofertată poate determina poziția în clasamentul ofertelor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este necesară solicitarea de clarificări sub acest aspect ofertantului URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate”.

Prin urmare autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare Decizia CNSC nr. 1819/C10/1152/30.06.2025, definitivă prin nepromovarea căii de atac prevăzută de dispozițiile legale în materie. În consecință, în ceea ce privește oferta depusă de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, autoritatea contractantă avea obligația să solicite acestui ofertant clarificări privind justificarea prețului ofertat pentru transport.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în acord cu cele reținute în decizia anterior menționată, a solicitat clarificări ofertantului URGENT MAXIMUS SERVICE SRL,

În data de 03.07.2025, prin adresa nr. 1351/03.07.2025, clarificări la care acesta a transmis răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 1373/07.07.2025.

Ofertantul URGENT MAXIMUS SRL a justificat prețul de transport 0,23 lei fără TVA prin contractul încheiat cu UAT Mihălășeni, contract prezent în documentele de calificare depuse. Acesta are contract încheiat cu UAT Mihălășeni privind Furnizarea și distribuția de pachet alimentar prin Programul național "Masă sănătoasă" derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025, distanța dintre UAT Mihălășeni și UAT Ripiceni fiind de aproximativ 15 km, deoarece între distanțele de pe internet și GPS există anumite erori. Acesta a justificat de ce prețul la componenta transport este mai mic decât al celorlalți doi ofertanți, asumându-și capacitatea tehnică și financiară de a îndeplini obiectul contractului.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nesustenabilitatea prețului ofertat de contracandidatul său la componenta transport, cu atât mai mult cu cât, din chiar calculele sale, ar rezulta o distanță mai mică decât cea precizată de ofertantul desemnat câștigător, respectiv 11,4 km. Totodată, Consiliul apreciază că argumentele prezentate în referire la componenta transport reprezintă, în fapt, doar calcule economice și presupuneri subiective despre cum ar fi trebuit să-și calculeze fiecare ofertant prețul produsului furnizat.

De asemenea, Consiliul constată că susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încheiat contractul ce face obiectul prezentei proceduri sunt neîntemeiate, întrucât, prin adresa nr. 1413/11.07.2025, ofertantului URGENT MAXIMUS SRL i s-a adus la cunoștință amânarea semnării contractului până la soluționarea contestației, iar, în data de 15.07.2025, contestatorul HQ IMPKERIA SRL a fost informat despre acest aspect, prin adresa nr. 1426/15.07.2025.

În același timp, Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă, urmare depunerii prezentei contestații, a solicitat clarificări ofertantului URGENT MAXIMUS SRL, prin adresa nr. 1425/14.07.2025, cu privire la modul de calcul privind componenta transport.

În data de 16.07.2025, ofertantul URGENT MAXIMUS SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa înregistrată sub nr. 1445/17.07.2025. Prin acest răspuns, ofertantul a reiterat justificările anterioare referitoare la modul de calcul privind componenta transport, depunând documente relevante care susțin și justifică prețul ofertat (așa cum rezultă din dosarul achiziției publice transmis în format electronic de autoritatea contractantă).

În aceste condiții, Consiliul, în acord cu cele reținute de autoritatea contractantă, apreciază că ofertantul URGENT MAXIMUS SRL a răspuns concludent la solicitările autorității contractante, solicitări care au respectat cele impuse prin Decizia CNSC nr. 1819/C10/1152/30.06.2025, definitivă și obligatorie.

Alegațiile contestatorului, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări referitoare la modul de formare a altor elemente de preț, în opinia Consiliului, apar ca fiind neîntemeiate, din moment ce, prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit limitele reevaluării ofertei depuse de URGENT MAXIMUS SRL, potrivit dispozițiilor art.26 alin. (10¹) din Legea

nr.101/2016.În considerentele Deciziei CNSC nr. 1819/C10/1152/30.06.2025 Consiliul a precizat reevaluarea ofertei URGENT MAXIMUS SRL doar sub aspectul justificării prețului oferat pentru transport, în limitele în care organismul administrativ-jurisdicțional a fost sesizat, ceea ce în cauză s-a întâmplat, autoritatea contractantă respectând cele dispuse de Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de HQ IMPERIA SRL.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de HQ IMPERIA SRL, în contradictoriu cu COMUNA RĂDĂUȚI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PRESEDINTE,
MIHAELA ENACHE**



**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

A handwritten signature in blue ink, corresponding to Felicia Costea, is written next to her name.

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu majoritatea membrilor completului, consider că susținerile contestatorului HQ IMPERIA SRL sunt întemeiate, fiind probat de către acesta că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare conformă cu nevoia de a se asigura că prețul propus de ofertantul desenat câștigător este sustenabil.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, prin adresa nr. 1351/03.07.2025, în privința prețului și a ponderilor aferente pentru componentele de preparare și transport, din oferta prezentată.

Ofertantul în cauză a transmis răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 1373/07.07.2025, ocazie cu care se poate facil constata că ponderile din oferta au fost reconfirmate.

Cu toate acestea, din conținutul adresei nu rezultă cum, pentru partea cea mai mare din costul de preparare și ambalare (0,40 lei, din 0,67 lei), s-a

stabilit valoarea, fiind confirmată doar valoarea de preparare 0,27 lei, nu și cea de ambalare.

În același timp, pentru componenta "transport", ofertantul justifică cheltuielile cu deplasarea lui doar între doi preținși clienți, cu același tip de furnizare, nu distanța dintre locul de încărcare a mărfii (pachetele de hrană) și destinația finală-achizitorul de față.

Faptul că ofertantul are în derulare contracte cu beneficiari din proximitatea autorității contractante nu poate fi invocat drept motiv pertinent pentru a se considera că, în mod real, aceasta nu ar suporta costurile de deplasare pentru întreaga distanță între locul de preparare și locul de livrare. Transportul produselor livrate autorității contractante se asigură de la locul de producție, nu de la sediul altui beneficiar, aflat la o distanță mai mică decât locul de producție.

Practic, răspunsul de justificare a prețului, cel puțin pentru componenta transport, din cadrul criteriului de atribuire, relevă lipsa de realism a modului de aplicare a regulilor de departajare a ofertelor, acceptarea lui de către autoritatea contractantă fiind în avantajul ofertantului desemnat câștigător, în mod incorect.

Pentru încălcarea regulilor din propria documentație de atribuire, supusă principiilor egalității de tratament și transparenței, conform prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, actualul rezultat al procedurii de atribuire se impunea a fi anulat.

Prin urmare, consider că se impunea admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii, prin constatarea faptului că răspunsurile de justificare a prețului ofertantului desemnat câștigător nu sunt concludente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta opinie este emisă în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (3) teza 3 a aceleiași legi.

**MEMBRU,
DUMITRU-VIOREL PÂRVU**



Redactată în 4 exemplare originale.